



МІНСКІ ГАРАДСКІ КАМІТЭТ  
ПРЫРОДНЫХ РЭСУРСАЎ І АХОВЫ  
НАВАКОЛЬНАГА АСЯРОДДЗЯ

вул. Пляханова, 18, 220026, г. Мінск  
Тэл. (37517) 346-88-48; факс (37517) 346-88-46

E-mail: [priroda@mail.belpak.by](mailto:priroda@mail.belpak.by)

МИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ КОМИТЕТ  
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ОХРАНЫ  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

ул. Плеханова, 18, 220026, г. Минск  
Тел. (37517) 346-88-48; факс (37517) 346-88-46

E-mail: [priroda@mail.belpak.by](mailto:priroda@mail.belpak.by)

14.04.2017 № 01-06/Ш-63



## О рассмотрении обращения

Уважаемый !

Минский городской комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды (далее – комитет) в пределах компетенции рассмотрел Ваше обращение о повреждении газона и по существу поставленных вопросов сообщает следующее.

В ходе рассмотрения обращения комитетом совместно с представителями администрации Московского района г.Минска, УП «Зеленстрой Московского района г. Минска», а также ГНУ «Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф.Купревича НАН Беларуси» проведено обследование территории, прилегающей к зданию по ул.Кальвариская, 21, по результатам которого установлено, что на указанной территории произведены работы по восстановлению газона путем внесения плодородного грунта и посева газонных трав в результате прохождения техники.

Вместе с этим, по компетентному мнению ГНУ «Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф.Купревича НАН Беларуси» обследованный газон не соответствуют требованиям, предъявляемым к газонам по Техническому кодексу установившейся практики (ТКП 45-3.02-69-2007 (02250) (далее – ТКП), так как в напочвенном травяном покрове кроме газонообразующих низовых злаков – овсяницы красной, полевицы тонкой, зарегистрированы виды рудерального крупнотравья, такие как сныть обыкновенная, лютик ползучий, одуванчик лекарственный, верховые крупнотравные злаки – ежа сборная и овсяница луговая, низовой кочкообразующий вид – щучка дернистая, которые не используются в зеленом строительстве, и спонтанно заселяются в фитоценозы, мох – брахитециум беловатый с проективным покрытием около 40%, наличие которого в газоне не допустимо. В этой связи нельзя считать, что проезд техники уничтожил газон, так как он изначально не соответствовал требованиям ТКП.

Учитывая изложенное, а также руководствуясь пунктом вторым части первой статьи 9.6 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях в связи отсутствием в деянии состава административного правонарушения, оснований для привлечения к административной ответственности не усматривается.

В соответствии со статьей 20 Закона Республики Беларусь «Об обращении граждан и юридических лиц» Вы можете обжаловать ответ комитета на Ваше обращение в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.

Заместитель председателя



Н.Г.Алейникова

